

# **Pensamento Crítico**

## Exame de 16 de Julho de 2018

### 1h30m com 30m de tolerância

Jorge Nuno Silva

#### **I**

No contexto deste grupo, analise o seguinte texto:

“No ensino nota-se que a matemática, a ciência, a engenharia e a tecnologia estão em crise entre nós. A incorporação de engenharia no currículo pode melhorar as aprendizagens nas áreas mais técnicas, já que a engenharia ajuda a tornar os conceitos abstractos, da matemática e das ciências, mais apelativos. A inclusão de actividades de engenharia nos currículos também melhora a capacidade de imaginação dos alunos.”

#### **II**

O Ministério da Educação está a considerar reduzir o programa de educação sexual à promoção da abstinência total antes do casamento. Qualquer alusão a contraceptivos ou protectores desaparecerão do programa, para não encorajarem práticas sexuais pré-nupciais. Acha boa ideia? Escreva um texto ao Ministério, defendendo a sua opinião e argumentando por analogia.

#### **III**

No contexto deste grupo, analise a seguinte notícia do *Diário do Baixo Minho*: “De acordo com fontes bem informadas, próximas da presidência, Marcelo Rebelo de Sousa teria dissolvido a Assembleia da República e convocado novas eleições legislativas se a lei pró-eutanásia tivesse sido aprovada.”

## V

Identifique os argumentos dedutivos no texto seguinte.

“Se fosse suposto vivermos para sempre, viveríamos para sempre. Como não vivemos para sempre, é claro que não é suposto vivermos para sempre. Se não é suposto vivermos para sempre, então eu não escolheria viver para sempre. Portanto, não escolho viver para sempre.”

## VI

O inspector Lestrade entrou na sala em cujo centro o corpo jazia. Quatro pessoas estavam presentes quando a luz foi abaixo. O inspector registou o que elas disseram.

Alice: Eu sei quem a matou.

Bóris: Eu matei-a.

Cristina: O Bóris matou-a.

Danilo: Não foi o Bóris nem a Cristina.

Lestrade sabia que uma e uma só das pessoas mentia, mas não sabia qual. Quem cometeu o crime? Quem está a mentir? Justifique as suas respostas.

## VIII

1. Construa um argumento que padeça da falácia *straw man* (que não tenha surgido nas aulas). Explique a situação.
2. No diálogo que se segue, o deputado Alberto recorre a uma falácia na sua discussão com a colega Benilde. Qual? Explique a situação.

Alberto: Devemos diminuir a despesa com material da Marinha.  
Temos navios e submarinos suficientes.

Benilde: Não. Creio que devemos continuar a construir bons barcos para a nossa Marinha.

Alberto: Claro! A Senhora Deputada Benilde é de Viana do Castelo, onde estão os estaleiros navais!